

## Kommunstyrelsen

Plats och tid Stora Tjörnsalen, Kommunhuset i Skärhamn kl. 15:00 – 18:03

Utses att justera Rikard Larsson (S)

Justeringens plats och datum Kommunhuset i Skärhamn 2020-02-06

Paragrafer 30-31 (omedelbar justering)

Underskrifter Sekreterare

\_\_\_\_\_  
Torbjörn Hall

Ordförande

\_\_\_\_\_  
Lars Carlsson (M)

Justerare

\_\_\_\_\_  
Rikard Larsson (S)

**ANSLAG/ BEVIS**

Justeringen har tillkännagivits genom anslag

Nämnd Kommunstyrelsen

Sammanträdesdatum 2020-02-06

Anslaget sätts upp 2020-02-07

Anslaget tas ner 2020-02-28

Protokollets förvaring Kommunhuset i Skärhamn

Underskrift

\_\_\_\_\_  
Torbjörn Hall

Utdragsbestyrkande

Beslutande	Lars Carlsson (M)	
	Niklas Emilsson (L)	
	Erling Alsin (-) ersätter Magne Hallberg (KD)	§ 31
	George Strömbom (C)	
	Tanja Siladji Dahne (MP)	
	Rosalie Sanyang (S)	
	Rikard Larsson (S)	
	Magnus Gullbrandsson (TP) ersätter Gert Kjellberg (TP)	§ 31
	Cyril Esbjörnsson (TP)	
	Benny Halldin (S) ersätter Björn Möller (-)	
Martin Johansson (SD)		
Övriga närvarande	Erling Alsin (-)	§ 30
	Magnus Gullbrandsson (TP)	§ 30
	Anette Johannessen (S)	
	Ann-Britt Svedberg, kommunchef	
	Elisabet Ahlin, kommunjurist	
	Torbjörn Hall, kommunsekreterare	
	Jimmy Lundström, mark- och exploateringschef	§ 30

§30

**Yttrande i mål F1180-19 Mark- och miljödomstolen avseende Höviksnäs Vägförening m.fl. överklagande av Lantmäteriets beslut berörande Hövik ga:12 och ga:13**

2019/151

**Beslut**

Kommunstyrelsen beslutar att:

1. Yttrande i förvaltningsrättens mål nr F1180-19 i enlighet med upprättat förslag 2020-01-16.
2. Yttrandet undertecknas av kommunstyrelsens ordförande.
3. Paragrafen förklaras omedelbart justerad.

**Reservation**

Gert Kjellberg (TP) reserverar sig mot beslutet och lämnar en skriftlig reservation [redovisas i slutet av paragrafen].

**Barnkonventionen**

Förvaltningen har använt Tjörns kommuns barnchecklista och kommit fram till att beslutet inte påverkar, får konsekvenser för eller på annat sätt berör barn.

**Sammanfattning**

Pågående lantmäteriförrättning avseende genomförandet av Detaljplan Hövik 5:1 beslutades i mars 2019. Förrättningen har överklagats av bland annat vägföreningen. Kommunen har beretts tillfälle att yttra sig.

Förvaltningen har upprättat ett förslag till yttrande över handlingar i målet. Förvaltningen föreslår att Tjörns kommun begär att yttrar sig i målet enlighet med upprättat förslag 2020-01-16.

**Tidigare beslut**

Kommunstyrelsens arbetsutskott, § 19 den 23 januari 2020

**Beslutsunderlag**

Tjänsteutlåtande, 2020-01-15

Mark- och miljödomstolen föreläggande om yttrande i mål F1180-19, av 2019-12-28  
Mark- och miljödomstolen föreläggande om yttrande i mål F1180-19, av 2020-01-10  
Förslag till yttrande i mål F 1180-19, av 2020-01-06

**Ajournering**

Ajournering begärs och mötet ajourneras kl. 17:08 och återupptas kl. 17:27.

**Förslag till beslut på sammanträdet**

Magne Hallberg (KD) föreslår att kommunstyrelsen ska bifalla arbetsutskottets förslag.

Gert Kjellberg (TP) yrkar att kommunstyrelsen ska besluta att:

1. Tjörns kommun via kommunstyrelsen saknar fullmakt att företräda bl.a. markägaren till Höviksnäs 5:148 därför skall förslag till upprättat förslag yttrande inte tillställas Mark & Miljödomstolen.
2. För det fall kommunen anser sig företräda bl.a. Höviksnäs 5:148 så yrkas på att nämnden beslutar att bifalla föreningens yrkande samt att kommunen står för samtliga parterers rättegångskostnader.

**Beslutsgång**

Ordförande ställer förslagen mot varandra och Magne Hallbergs förslag väljs.

Omröstning begärs. Kommunstyrelsen godkänner följande beslutsgång:

Ja-röst för Magne Hallbergs förslag

Nej- röst för Gert Kjellbergs förslag

**Omröstningsresultat**

5 Ja röster, Niklas Emilsson (L), Lars Carlsson (M), Magne Hallberg (KD), Georg Strömbom (C), Tanja Siladji Dahne (MP)

2 Nej röster, Gert Kjellberg (TP), Cyril Esbjörnsson (TP)

4 avstår, Rosalie Sanyang (S), Rikard Larsson (S), Benny Halldin (S), Martin Johansson (SD)

Magne Hallbergs förslag väljs

**Skriftlig reservation**

Gert Kjellberg (TP) reserverar sig skriftligt enligt:

Undertecknad reserverar sig mot beslut att inge yttrande.

Tjörns kommuns talan i dess yttrande är osakligt och vilseledande. Kommunen saknar bl.a. given rätt att företräda enskilda fastighetsägare inom området. Mark & Miljödomstolen kan alltså inte gå till beslut i förevarande mål grundat på Tjörns kommuns talan i dess helhet.

När det gäller andelstal för odlingsmark så skall dessa påföras fastighetsägaren.

Tjörns kommuns påstående om att det finnes möjlighet att påföra arrendatorer till odlingslotter gemensamma föreningar andelstal är således felaktigt och ett sådant förfarande saknar stöd i lagstiftningen.

Markägaren skriver avtal för tillsammansodling med föreningar. Detta styrs av civilrättsliga inslag mellanparterna i ett arrende avtal mellan markägaren och föreningen som reglerar upplåtelseformen.

Tjörns kommun har alltså inte redovisat på något vis hur eventuella avtal, föreningsstadgar etc. skall ges samma innebörd så att en förening skall erkännas samma skyldigheter som markägare i fråga om kostnader för gemensamhetsanläggningar

Vem som skall stå för kostnader vid tex: föreningens upplösande är inte klarlagt.

Markägaren kan inte skriva avtal med enskilda föreningar som innebär att arrendeavtal skall motsvara en lantmäteriförrättning rörande andelstal etc.

Med kommunens underliga resonemang skulle det i princip behövs en ny förrättning om andelstal varje gång markägaren skriver ett avtal med en förening. Dessutom är det fråga om hur stora markområden som upplåtelsen till föreningen avser för att med kommunens resonemang bestämma andelstal.

Med kommunens resonemang blir obegripligt om markägaren endast upplåter en del av planlagda odlingsområden så slipper markägaren "betala" för denna del och en förening får stå för alla kostnader och avgifter.

Undertecknad anser att  
Andeltal skall påföras markägaren vid förrättningen enligt föreningens yrkande.

När det gäller Rättegångs kostnader så har Tjörns kommun inte redovisat några sådana kostnader. Vilket innebär att kommunen inte har haft kostnader i rättsprocessen. inte heller redovisas kostnader för de fastighetsägare som kommunen påstås sig företräda.

Tjörns kommun försöker vilseleda domstolen med en fullmakt till en anställd inom kommunen. Någon fullmakt för nämnden, styrelsen har inte upprättats. Vilket gör att styrelsens saknar behörighet att företräda enskilda fastighetsägare.

Undertecknade anser att Tjörns kommun företräder det allmänna tills något annat fastställts i förrättning som vunnit laga kraft. Tjörns kommun kan inte frånsäga sig sitt ansvar för allmänplatsmark innan huvudmannskapet fastställs genom beslut av lantmäteriet eller annan myndighet. Tjörns kommun skall alltså betala för rättegångskostnader för samtliga parter.

Gert Kjellberg

**Beslutet skickas till**  
Mark- och miljödomstolen, Vänersborg

§31

**Yttrande i mål nr 15471-19 avseende motion från Gert Kjellberg (TP) om att be fastighetsägare inom kommunala VA-områden, som fått sitt dricksvatten från Stenungsunds kommun, om ursäkt för bevattningsförbudet som infördes juli 2019**

2019/365

**Beslut**

Kommunstyrelsen föreslås besluta att:

1. Kommunen yttrar sig till förvaltningsrätten i Göteborg i mål om laglighetsprövning (mål nr 15471-19) enligt upprättat förslag 2020-01-30.
2. Yttrandet undertecknas av kommunstyrelsens ordförande.
3. Paragrafen är omedelbart justerad.

**Reservation**

Magnus Gullbrandsson (TP) och Cyril Esbjörnsson (TP) reserverar sig mot beslutet och lämnar en skriftlig reservation [redovisas i slutet av paragrafen].

**Barnkonventionen**

Förvaltningen har använt Tjörns kommuns barnchecklista och kommit fram till att beslutet inte påverkar, får konsekvenser för eller på annat sätt berör barn.

**Sammanfattning**

Kommunfullmäktige beslutade enligt § 272 den 14 november 2019 att Gert Kjellbergs (TP) motion om att be fastighetsägare inom kommunala VA-områden, som fått sitt dricksvatten från Stenungsunds kommun, om ursäkt för bevattningsförbudet som infördes juli 2019, inte får väckas. Beslutet har av motionären överklagats till förvaltningsrätten i Göteborg.

Förvaltningsrätten har i föreläggande begärt att kommunen svarar i målet.

Förvaltningen har upprättat ett förslag till yttrande där det framgår att kommunen yrkar att förvaltningsrätten lämnar överklagandet utan bifall.

Förvaltningen föreslår att kommunstyrelsen yttrar sig till förvaltningsrätten enligt upprättat förslag.

**Tidigare beslut**

Kommunfullmäktige, § 272 den 14 november 2019.

**Beslutsunderlag**

Tjänsteutlåtande, 2020-01-30

Föreläggande från förvaltningsrätten 2020-01-07,

Förslag till yttrande 2020-01-30 inkl bilagor.

**Jäv**

Gert Kjellberg (TP) och Magne Hallberg (KD) anmäler jäv och lämnar lokalen under ärendets behandling. Magnus Gullbrandsson (TP) ersätter Gert Kjellberg (TP) och Erling Alsin (V) ersätter Magne Hallberg (KD).

**Förslag till beslut på sammanträdet**

Tanja Siladji Dahne (MP) föreslår att kommunstyrelsen ska bifalla förvaltningens förslag.

Benny Halldin (S) föreslår att kommunstyrelsen ska besluta att avslå förvaltningens förslag till yttrande och istället ska bifalla den klagande.

**Beslutsgång**

Ordförande ställer förslagen mot varandra och Tanja Siladji Dahne (MP) förslag väljs.

Omröstning begärs. Kommunstyrelsen godkänner följande beslutsgång:

Ja-röst för Tanja Siladji Dahne (MP) förslag

Nej- röst för Benny Halldin (S) förslag

**Omröstningsresultat**

6 Ja röster, Niklas Emilsson (L), Lars Carlsson (M), Erling Alsin (V), Georg Strömbom (C), Tanja Siladji Dahne (MP), Martin Johansson (SD).

5 Nej röster, Rosalie Sanyang (S), Rikard Larsson (S), Magnus Gullbrandsson (TP), Cyril Esbjörnsson (TP), Benny Halldin (S).

Magne Hallbergs (KD) förslag väljs.

**Skriftlig reservation**

Magnus Gullbrandsson (TP) och Cyril Esbjörnsson (TP) lämnar följande reservation:

**RESERVATION MOT ETT FELAKTIGT YTTRANDE**

Motionen avser en fråga som enligt kommunallagen och kompetensfördelning mellan fullmäktige och nämndernas/kommunstyrelsen egentligen ingår i kommunstyrelsens mandat. Ledamoten har i motionen

På sammanträdet förelåg det inga yrkande om att motionen skulle bifallas, avslås, avisas eller anses besvarad. Enligt det justerade protokollet så beslutade församlingen att motionen inte får VÄCKAS!

Det har alltså inte skett en bedömning av själva sakfrågan utan fullmäktige har begränsat sin prövning till om motionen rent formellt får väckas eller ej.

Det är helt felaktigt det som framkommer i yttrandet att kommunen anser att motionen blev avvisad eller avslagen av fullmäktige. Fullmäktige har beslutat att motionen inte får väckas. Det går inte att frångå innehållet i det justerade protokoll och i efterhand ersätta det med helt andra förhållanden än de som framkommer i protokollet.

**Rättslig bakgrund**

I enlighet med 4 kap. 19 § kommunallag (2017:725), KL, får varje ledamot i fullmäktige väcka motioner.

Enligt 5 kap. 22 § andra punkten KL får ärenden i fullmäktige väckas av bl.a. en ledamot genom motion.

Enligt 5 kap. 23 § KL ska fullmäktige besluta i ärenden som avses i 22 §. Av 5 kap. 26 § KL framgår att innan ett ärende avgörs av fullmäktige, ska det ha beretts antingen av en nämnd vars verksamhetsområde ärendet berör eller av en fullmäktigeberedning. Enligt 5 kap. 28 § KL ska styrelsen lägga fram förslag till beslut i ett ärende, om inte någon annan nämnd eller en fullmäktigeberedning har gjort det.

I arbetsordningen ska enligt 5 kap. 72 § p. 8 KL regleras handläggningen av motioner, interpellationer och frågor. I Arbetsordningen framkommer under 30 § -En motion ska vara skriftlig och innehålla namn på den ledamot eller de ledamöter som står bakom motionen. Ämnen av olika slag får inte tas upp i samma motion. Det ska tydligt framgå vilket specifikt ämne motionen avser.

En motion väcks genom att den ges in till kommunstyrelsens expedition eller vid ett sammanträde

Med fullmäktige. Motion som lämnas in senast fredag kl 12.00 veckan före kommunfullmäktiges sammanträde anmäls vid detta sammanträde. Senare inlämnad motion anmäls vid näst kommande fullmäktigesammanträde.

Den berörde ledamoten har rätt att väcka motioner och fullmäktige kan inte besluta att motioner inte får väckas. Fullmäktiges beslut strider mot kommunallagen samt fullmäktiges egen arbetsordning.

Undertecknade anser att överklagan skall bifallas då beslutet står i strid mot lag.

**Beslutet skickas till**

Förvaltningsrätten i Göteborg.